

Kraków, 17.03.2026 r.
RKW/3842/2026/EG
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-124/25

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa połączenia drogowego węzła autostradowego A4 Bochnia z DW 94 – etap II (zn. ZDW-DN-4-26-124/25)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 27:

Proszę wyjaśnić, czy dokumenty zamówienia opisujące zakres przedmiotowy zamówienia są kompletne oraz zawierają wszelkie dane i informacje niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia (zgodnie z art. 99 PZP), oraz do obliczenia wynagrodzenia za wykonanie zamówienia?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia został opisany za pomocą dokumentacji projektowej (udostępnionej w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ), która została sporządzona z należytą starannością i zawiera komplet informacji i danych niezbędnych do sporządzenia oferty, w tym skalkulowania ceny ofertowej. Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 99 ust. 1 ustawy PZP.

Pytanie nr 91:

Prosimy o informację, które materiały z rozbiórki są własnością Zamawiającego

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wykaz wszystkich materiałów z rozbiórek, które należą do Zamawiającego, jest ujęty w pkt VIII Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ). Ponadto nadmienia się, iż wobec konieczności poprawy i aktualizacji zamieszczonych w SZRZ informacji dotyczących miejsca odwozu materiałów z rozbiórek i drewna pochodzącego z wycinki należących do Zamawiającego oraz wskazania tylko Zamawiającego jako właściciela przedmiotowych materiałów udostępnia się w załączeniu do niniejszego pisma zamienną str. 11 SZRZ uwzględniającą wprowadzone zmiany – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp4/postepowanie124_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.03.2026 r.*

Pytanie nr 92:

Prosimy o wskazanie miejsca odwozu materiałów z rozbiórki, które są własnością Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż miejsce odwozu materiałów z rozbiórek i drewna pochodzącego z wycinki należących do Zamawiającego wskazane są w pkt VIII Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) w wersji uwzględniającej udostępnioną zamienną str. 11 SZRZ – patrz odpowiedź na pytanie nr 91.

Pytanie nr 97:

Czy Zamawiający wymaga stosowania się do Wzorców i Standardów (WiS) opublikowanych przez Ministerstwo Infrastruktury?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie jest wymagane stosowanie się do tzw. Wzorców i Standardów (WiS) opublikowanych przez Ministerstwo Infrastruktury – zamówienie należy realizować zgodnie z rozwiązaniami określonymi w udostępnionej dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 101:

Czy Zamawiający dopuści doświadczenie dla osoby wskazanej na stanowisko Kierownika Robót Mostowych, która posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji Inspektora nadzoru inwestorskiego robót mostowych w zakresie realizacji robót opisanych w SWZ? Nadmieniam, iż Inspektor Nadzoru Inwestorskiego w trakcie realizacji robót pełni samodzielną funkcję techniczną, podobnie jak Kierownik robót (lub Kierownik Budowy). W związku z tym doświadczenie zasadowe Inspektora nadzoru w stosunku do doświadczenia zawodowego Kierownika robót jest porównywalne i równoważne. Mając na uwadze powyższe, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie do SWZ zmiany o treści: „• doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika robót mostowych (lub Kierownika budowy lub Inspektora nadzoru inwestorskiego) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji zakończonej roboty budowlanej obejmującej budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę co najmniej jednego drogowego obiektu inżynierskiego (z wyłączeniem przepustów i kładek) o długości przęsła nie mniejszej niż 25 m.”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację opisu warunku udziału w postępowaniu określonego w cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 2 SWZ w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w jego ocenie potrzeby i uzasadnienia dla takowej zmiany, jako że wskazany aspekt wymaganego doświadczenia osoby na stanowisko Kierownika robót mostowych w postaci konkretnego rodzaju / typu popełnionej funkcji kierowniczej jest zasadny i potrzebny, ponieważ kreuje istotny parametr oceny doświadczenia tej osoby z punktu widzenia jego zdadności w ramach weryfikacji zdolności do należytego wykonania zamówienia, a mianowicie jego adekwatność przedmiotową w kontekście zakresu inwestycji stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia i roli, jaką ta osoba miałaby pełnić w toku jej realizacji, a co za tym idzie realną przydatność zasobu doświadczenia. W ocenie Zamawiającego zawarty w ramach zapisów cz. II pkt 3.1.4. SWZ – cz. opisowa opis warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej jest poprawny z punktu widzenia obowiązujących regulacji proceduralnych – jest zasadny, adekwatny i prawidłowy w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistnia proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia. Zdaniem Zamawiającego taki kształt opisu warunków udziału w postępowaniu nie stanowi / nie zawiera zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających

konkurencyjność oraz nie kreuje on barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyraża ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia adekwatne poziomy zdolności i zasobów, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście możliwości uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. Zamawiający nadmienia przy tym, że w kontekście i w celu zwiększenia poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, przy równoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu w świetle przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem, na potrzeby / w ramach określenia opisu tych warunków i tak już znacząco obniżył / ograniczył w stosunku do przedmiotu niniejszego zamówienia wymagania co do m.in. przedmiotu i parametrów zrealizowanych robót mających stanowić wymagane doświadczenie Wykonawcy i osób, którymi winien dysponować, potwierdzające zdolność Wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia – zawarty w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu w ocenie Zamawiającego określa poziom zdolności, jaki pozwala na realną weryfikację ocenę, czy dany Wykonawca poradzi sobie z realizacją niniejszego zamówienia w sposób należyty i sprawny.

Zgodnie z zapisami cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 2 SWZ – cz. opisowa w kontekście określonego tam warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wymagane jest, aby Wykonawca ubiegający się o niniejsze zamówienie dysponował osobą na stanowisko Kierownika robót mostowych, która posiada odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności mostowej (lub uprawnienia równoważne) oraz doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika robót mostowych (lub Kierownika budowy) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji zakończonej roboty budowlanej obejmującej budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę co najmniej jednego drogowego obiektu inżynierskiego (z wyłączeniem przepustów i kładek) o długości przęsła nie mniejszej niż 25 m. Przedmiotowy opis warunku w ocenie Zamawiającego spełnia wymagania wynikające z art. 16 i art. 112 ust. 1 ustawy PZP – został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez wyrażenie go jako minimalnego poziomu zdolności w kontekście wymogu posiadania / legitymowania się przez tę osobę doświadczeniem pozwalającym na uznanie, iż dany podmiot merytorycznie i zakresowo poradzi sobie z realizacją zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (również pod względem organizacyjnym – kierowania robotami). Mając na uwadze zakres zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania Zamawiający uznaje za adekwatne, konieczne i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa określenie i podtrzymanie wymagania, aby przedstawiane na okoliczność potwierdzenia spełniania rzeczzonego warunku udziału w postępowaniu doświadczenie osoby, która w ramach niniejszego zamówienia miałaby pełnić funkcję Kierownika robót mostowych, obejmowało kontekst sprawowania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie związanej konkretnie z kierowaniem wykonaniem robót, a nie pełnienia w toku procesu inwestycyjnego jakiegokolwiek innej funkcji (np. Inspektora nadzoru inwestorskiego), z którą związany jest zupełnie inny zakres czynności, obowiązków i odpowiedzialności (praktyka działania, a co za tym idzie również nabywane na jej bazie doświadczenie Inspektora nadzoru oraz Kierownika budowy, czy robót nie jest wcale porównywalne i równoważne, o czym świadczy chociażby zupełna odmienność struktury, w jakiej działają osoby pełniące te funkcje – Kierownik budowy, czy robót odpowiada

za organizację, logistykę i wykonanie poszczególnych robót z ramienia ich wykonawcy, natomiast Inspektor nadzoru ma zasadniczo za zadanie kontrowanie z ramienia inwestora poprawności wykonania tych robót) – jako odpowiednie względem przedmiotu zamówienia oraz potwierdzające zdolności w kontekście poprawności, skuteczności i rzetelności pełnienia konkretnej, prawnie wyodrębnionej i niezależnej samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w toku realizacji robót budowlanych, kreując przez to miarodajny i adekwatny w świetle kontekstu realizacji tego zamówienia zakres posiadanego doświadczenia, zdolności i umiejętności praktycznych. Wynikający z opisu przedmiotowego warunku aspekt konkretnego rodzaju / typu popełnionej samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w ramach wymaganego wskazanego tam doświadczenia jest potrzebny i adekwatny w stosunku do przedmiotu tego doświadczenia oraz stanowi kontekst określony w granicach wyznaczanych istotną i celem instytucji warunków udziału w postępowaniu, czyli możliwością uznania, iż dany Wykonawca posiada niezbędne zasoby i zdolności oraz jest w stanie należycie wykonać dane zamówienie. Nadmieniam się, iż mając na uwadze zakres niniejszego zamówienia zasadnym i potrzebnym jest wyrażenie w ramach opisu warunków oczekiwań co do konkretnego rodzaju / typu popełnionej przez określone osoby funkcji budowlanej – celem zapewnienia, aby to było doświadczenie realne, rzeczywiście adekwatne i zdatne dla potwierdzenia określonych zdolności na potrzeby korzystania z ich w toku realizacji niniejszego zamówienia. Zamawiający nie uważa, aby wskazany aspekt rodzaju / typu popełnionej funkcji budowlanej miał być jakąś szczególną barierą, która w sposób nieuzasadniony z punktu widzenia przedmiotu zamówienia miałaby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia (sprawowanie w kontekście jednak relatywnie niezbyt dużych i raczej dość powszechnych i częstych w kontekście sektora budownictwa infrastrukturalnego robót mostowych konkretnej funkcji kierowniczej przez daną osobę, która miałaby pełnić taką funkcję w toku realizacji niniejszego zamówienia, trudno jest uznać za jakiś obostrzony, nadmierny, czy problematyczny do spełnienia wymóg), a wręcz przeciwnie – aspekt ten wyraża ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia adekwatne poziomy zdolności i zasobów, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy wymóg sam w sobie określa / kreuje istotny i ważny aspekt weryfikowanych zdolności (tzn. spójność nabytego doświadczenia i zdolności względem zamówienia, w którym osoba miałaby wykonywać określone, istotne dla poprawności całego przebiegu prac budowlanych, czynności), jak również jest dostosowany i adekwatny biorąc pod uwagę zarówno zakres wymaganego doświadczenia, jak i przedmiot niniejszego zamówienia oraz kontekst istoty warunków udziału w postępowaniu (tzn. jego poziom jest wystarczający i jednocześnie miarodajny względem weryfikowanych zdolności), stąd też Zamawiający nie widzi żadnego miarodajnego, konkretnego powodu uzasadniającego zmianę, rozszerzenie, czy rezygnację z przedmiotowego wymagania, jako że jego zdaniem nie byłoby wówczas możliwości zweryfikowania faktycznych zdolności danego Wykonawcy (w kontekście personelu, którym dysponuje) do należytego wykonania zamówienia. W związku z powyższym należy uznać, iż warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej określony przez Zamawiającego w ramach cz. II pkt 3.1.4.2 ppkt 2 SWZ został określony w sposób związany i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i nie może zostać uznany jako kwestia zaburzająca konkurencyjność w sposób nieuprawniony, jako że definiuje on aspekty istotne, adekwatne i przystające do przedmiotu zamówienia (pozwalające na weryfikację rzeczywistych zdolności Wykonawcy w kontekście możliwości należytego wykonania

niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnionych powodów, aby dokonywać zmiany tego warunku w sposób wskazany w pytaniu. Nadmieniam się również, iż doświadczenie określone w ramach opisu tego warunku nie jest jakimś doświadczeniem ponadstandardowym, czy wyjątkowym w kontekście robót infrastrukturalnych, stąd też nie może być ono uznawane za aspekt generalnie blokujący / ograniczający konkurencyjność w sposób nieuzasadniony w świetle przedmiotu zamówienia. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy (wskazany wyżej) aspekt doświadczenia osoby na stanowisko Kierownika robót mostowych jest zatem dostosowany, proporcjonalny i adekwatny biorąc pod uwagę zarówno przedmiot wymaganego doświadczenia, jak i przedmiot niniejszego zamówienia oraz kontekst istoty i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu.

Na marginesie Zamawiający wskazuje również, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami / zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wykonywanie zadań publicznych i wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 156:

Dotyczy WWER pkt 2, 4, 5 oraz 7. Prosimy o precyzyjne wskazanie zakresu prac i elementów, które kryją się pod sformułowaniem „wraz z elementami drogi i urządzeniami z nią związanymi”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż sformułowanie (cyt.) *wraz z elementami drogi i urządzeniami z nią związanymi* ujęte w opisie poz. 2, 4, 5 i 7 tabeli formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ) dotyczy i oznacza wszystkie elementy związane ze wskazanymi w tych pozycjach tabeli drogami takie jak roboty ziemne, wzmocnienia, odwodnienie, czy przepusty leżące w ciągu poszczególnych dróg, które nie zostały ujęte w poz. 1, 3, 6 i 8 – 21 tabeli formularza WWER.

Pytanie nr 157:

Prosimy o wskazanie w której pozycji WWER należy ująć wykonanie przepustów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wykonanie przepustów należy ująć w pozycjach tabeli formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ) dotyczących poszczególnych dróg.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 156.

Pytanie nr 158:

Prosimy o wskazanie w której pozycji WWER należy ująć prace związane ze wzmocnieniem podłoża gruntowego (pod nasyp drogowy, w zakresie korpusu drogowego).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wykonanie prac związanych ze wzmocnieniem podłoża gruntowego należy ująć w pozycjach tabeli formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ) dotyczących poszczególnych dróg.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 156.

Pytanie nr 159:

Prosimy o wskazanie jakie elementy należy ująć w pozycji 17 WWER - „Budowa urządzeń ochrony środowiska”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach poz. 17 *Budowa urządzeń ochrony środowiska* formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ) należy uwzględnić koszty wykonania płotków ochrono-naprowadzających, których wykonanie zostało ujęte w udostępnionej dokumentacji projektowej oraz wynika z wymagań określonych w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 19.07.2016 r. (zn. ST-I.4210.1.2014.JT).

Pytanie nr 197:

Ponieważ na obecnym etapie oferty nie są stroną dla GDDKiA wnosimy o jednoznaczne wskazanie odległości na jaką należy skalkulować odwóz drewna i materiałów z rozbiórek z DK94?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 92.

Pytanie nr 200:

W której pozycji WWER należy uwzględnić koszty inwentaryzacji szczegółowej, o której mowa w SRZR rozdz. IV ppkt a)?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż koszty inwentaryzacji szczegółowej należy uwzględnić w poz. 1 *Roboty przygotowawcze* formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ).

Pytanie nr 201:

W której pozycji WWER należy uwzględnić koszty nalotów dronem, o których mowa w SRZR rozdz. IV ppkt b)?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż koszty nalotów dronem należy uwzględnić w poz. 1 *Roboty przygotowawcze* formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ).

Pytanie nr 202:

W której pozycji WWER należy uwzględnić koszty zajęcia terenu kolejowego?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż koszty zajęcia terenu kolejowego należy uwzględnić w poz. 9 *Budowa wiaduktu drogowego* formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ).

Pytanie nr 203:

Celem zachowania porównywalności ofert przetargowych, czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie zamian o których mowa w SZRZ rozdz. III ppkt e) na etapie oferty przetargowej?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt III ppkt 5 SZRZ w brzmieniu dokumentu zamiennego udostępnionego jako załącznik do pisma z dnia 19.02.2026 r. (zn. RKW/2065/2026/EG) oraz udzielonymi wyjaśnieniami treści SWZ, w tym m.in. odpowiedzią na pytanie nr 87 zawartą w piśmie z dnia 05.03.2026 r (zn. RKW/2997/2026/EG) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania, dopuszcza się optymalizację rozwiązań projektowych w zakresie wzmocnienia podłoża gruntowego oraz w zakresie obiektu inżynierskiego zlokalizowanego w ciągu DW 965 nad linią kolejową LK 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III ppkt 5 SZRZ upoważniony będzie do wdrożenia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny być w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym (bez narażenia się na jego ograniczenie), ale przy zastrzeżeniu ujęcia w nim również kontekstu ryzyka związanego z niemożnością wprowadzenia / zastosowania założonych rozwiązań optymalizacyjnych. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – *Prawo budowlane* oraz art. 32a ustawy z dnia 10.04.2023 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych).

Pytanie nr 222:

Mam pytanie odnośnie łożysk co oznaczają minusy przy sile pionowej ? Przy każdym łożysku w nawiasie podane sa wartości i nie ma do tego legendy, która wyjaśniałaby podstawowe informacje jaki typ danych obliczeniowe czy charakterystyczne co jest istotne przy kalkulacji. Brakuje również obrotów.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż znak „-” oznacza siłę odrywającą. Wartości sił są podane w wielkościach obliczeniowymi. Zamawiający informuje, iż w projekcie warsztatowym dotyczącym łożysk należy zapewnić obrót zgodnie z PN-EN 1337-1:2003, a minimalna wartość obrotu powinna wynosić $\pm 0,02$ rad.

Pytanie nr 224:

Dotyczy łożysk. Prosimy o informację czego dotyczą minus w nawiasach w tabelach nośności łożysk przy sile pionowej ? Czy podane dane są obliczeniowe czy charakterystyczne ? Prosimy o dodanie również wartości obrotów łożysk.

LP.	PODPORA	ŁOŻYSKO	TYP	SYMBOL ŁOŻYSKA	NOŚNOŚĆ [kN]			PRZEMIESZCZENIE [mm]		WYSOKOŚĆ ŁOŻYSKA [mm]
					PIONOWA	POZIOMA X	POZIOMA Y	ΔX	ΔY	
46	8s	A	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	8 000(-1800)	--	--	± 10	± 10	170
47	8s	B	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	7 000(-1800)	--	--	± 10	± 10	170
48	8s	C	STALE	O	5 500(-700)	--	3500	--	--	140
49	8s	D	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	5 500(-2000)	--	--	± 10	± 30	170
50	8s	E	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	5 500(-2400)	--	--	± 10	± 30	170
51	9	A	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	12500(-3400)	--	--	± 30	± 30	170
52	9	B	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	15000(-4300)	--	--	± 30	± 30	170
53	9	C	JEDNOKIERUNKOWO PRZESUWNE (X)	==	12000(-3100)	--	3000	± 30	--	170
54	9	D	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	16000(-5400)	--	--	± 30	± 30	170
55	9	E	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	12000(-3500)	--	--	± 30	± 30	170
56	10a	A	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	11000(-4200)	--	--	± 60	± 30	170
57	10a	B	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	9500(-3100)	--	--	± 60	± 30	160
58	10a	C	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	13000(-5600)	--	--	± 60	± 30	210
59	10a	D	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	8500(-2900)	--	--	± 60	± 30	160
60	10a	E	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	12000(-4500)	--	--	± 60	± 30	170
61	10b	A	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	10500(-4600)	--	--	± 70	± 30	170
62	10b	B	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	8500(-4000)	--	--	± 70	± 30	160
63	10b	C	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	13000(-7600)	--	--	± 70	± 30	210
64	10b	D	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	8000(-4500)	--	--	± 70	± 30	160
65	10b	E	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	11000(-7000)	--	--	± 70	± 30	170
66	11a	A	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	12500(-5600)	--	--	± 95	± 30	170
67	11a	B	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	9500(-4200)	--	--	± 95	± 30	160
68	11a	C	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	13000(-8000)	--	--	± 95	± 30	210
69	11a	D	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	8000(-4700)	--	--	± 95	± 30	160
70	11a	E	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	10500(-7400)	--	--	± 95	± 30	170
71	11b	A	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	9500(-3500)	--	--	± 105	± 30	160
72	11b	B	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	8500(-2800)	--	--	± 105	± 30	160
73	11b	C	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	13000(-5700)	--	--	± 105	± 30	210
74	11b	D	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	9000(-3300)	--	--	± 105	± 30	160
75	11b	E	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	12500(-4200)	--	--	± 105	± 30	170
76	12	A	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	10000(-7400)	--	--	± 120	± 10	120
77	12	B	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	7000(-3700)	--	--	± 120	± 10	120
78	12	C	JEDNOKIERUNKOWO PRZESUWNE (X)	==	6500(-2400)	--	3000	± 120	--	120
79	12	D	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	6500(-3800)	--	--	± 120	± 10	120
80	12	E	WIELOKIERUNKOWO PRZESUWNE	##	10000(-7100)	--	--	± 120	± 10	120

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 222.

Pytanie nr 225:

Prosimy o podanie miejsca w które należy odwieźć wycięte drzewa.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 92.

Pytanie nr 232:

Nazwa dokumentu: STWiORB M.13.01.00, Numer punktu z dokumentu, którego dotyczy pytanie : 5.8. Zamawiający określił wymaganie dla betonu architektonicznego BA2. Ze względu na wyższe koszty wykonania takiego betonu, wnosimy o precyzyjne wskazanie elementów konstrukcyjnych, dla których Zamawiający będzie wymagał utrzymania tego standardu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż po dokonaniu analizy sprawy podjęta została decyzja o rezygnacji z wykonania betonu architektonicznego na widocznych powierzchniach betonowych, w związku czym udostępnia się w załączeniu do niniejszego pisma zamienną STWiORB M.13.01.00 określającą wymagania dla powierzchni betonowych uwzględniającą przedmiotową wprowadzoną zmianę – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp4/postepowanie124_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.03.2026 r.* Dodatkowo nadmienia się, iż na wszystkich odkrytych powierzchniach betonowych ustroju nośnego, podpór, konstrukcji oporowych, ścian czołowych przepustów oraz oczepów zwieńczających pale należy wykonać zabezpieczenia antykorozyjne poprzez hydrofobizację powierzchniową zgodnie ze STWiORB M.20.01.10 *Zabezpieczanie antykorozyjne powierzchni betonowych.*

Pytanie nr 250:

Czy wykonawca jest zobowiązany uwzględnić w kalkulacji wykonanie płotków herpetologicznych jako stały element wyposażenia drogi w związku z występowaniem na terenach przyległych licznych gatunków płazów?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie płotków herpetologicznych jako stałego elementu wyposażenia drogi, stąd też prace te winny zostać uwzględnione w ofercie.

Pytanie nr 252:

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie materiały z rozbiórek należą do Wykonawcy.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 91.

Pytanie nr 253:

Czy drewno pozyskane z wycinki drzew należy do Zamawiającego ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż drewno pochodzące z wycinki, które należy do Zamawiającego, jest wskazane w pkt VIII Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) w wersji uwzględniającej udostępnioną zamienną str. 11 SZRZ – patrz odpowiedź na pytanie nr 91.

Pytanie nr 254:

Prosimy o wskazanie miejsca odwozu drewna z wycinki drzew.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 92.

Pytanie nr 255:

Czy ekrany akustyczne z rozbiórki są przeznaczone do ponownego wbudowania czy utylizacji ?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt VIII Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) ekrany akustyczne pochodzące z rozbiórki przeznaczone są do utylizacji, co należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 91.

Pytanie nr 256:

Zwracamy się z prośbą o weryfikację Projektu Wykonawczego - Skrajnia w konstrukcji – widoczne na przekroju poprzecznym.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przekrój B-B jest wykonany nad koleją i skrajnia jest poniżej spodu ustroju nośnego, czyli belek prefabrykowanych – część rysunku w szrafowaniu. Skrajnia w konstrukcji jest widoczna w widoku poza skrajnią kolejową – czyli ustrój nośny i filar.

Pytanie nr 257:

Prosimy o przekazanie rysunków schodów skarpowych i balustrad.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wykonanie projektów technologicznych balustrad i schodów skarpowych należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia. Zamawiający zaznacza, iż przyjęte rozwiązania muszą spełniać zapisy i wymagania wynikające z dokumentacji projektowej, w tym STWiORB M.19.01.04 *Balustrada*, pozyskanych uzgodnień i decyzji, obowiązujących norm i przepisów oraz wiedzy technicznej.

Pytanie nr 258:

Z uwagi na liniowy charakter budowy zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów STWiORB dotyczących konieczności ogrodzenia całego obiektu mostowego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zabezpieczanie terenu budowy zgodnie z regulacjami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 06.02.2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych.

Pytanie nr 259:

Prosimy o dołączenie szczegółów odwodnienia na obiekcie WD-01.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 5.2 STWiORB M.16.01.01 wykonanie szczegółowych rysunków odwodnienia należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 261:

Zwracamy się z prośbą o dołączenie szczegółów przepustu PD.7 pod DW965 (prefabrykat światło 1,0x1,0m).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż rzut z góry, przekrój podłużny oraz przekrój poprzeczny przepustu zamieszczony jest na rysunku PD.7.1 ujętym w projekcie wykonawczym branży inżynierskiej (udostępnionym w ramach OPZ).

Pytanie nr 262:

Błędne oznaczenia wlotu/wylotu na rysunku - niezgodność z PZT cz2, w związku z czym błędny rysunek z narzutami i profilacją rowów – zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie niezgodności.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przedmiotowe pytanie nie jest zrozumiałe – w jego ocenie pomiędzy wskazanymi w pytaniu dokumentami nie ma żadnych (w tym powołanych w pytaniu) sprzeczności, czy niezgodności, toteż nie jest w stanie udzielić w tym zakresie jakichkolwiek merytorycznych wyjaśnień.

Pytanie nr 263:

OT str 22 – uzgodnienie PSGKR.ZMSZ.774.1152243.1.23 z dnia 07.03.2023 r. – brak uzgodnienia w załącznikach do PB.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma pismo z dnia 07.03.2023 r. (zn. PSGKR.ZMSZ.774.1152243.1.23) wraz z załącznikami zawierające uzgodnienie, o którym mowa jest w pytaniu – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp4/postepowanie124_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.03.2026 r.*

Pytanie nr 264:

Ekrany akustyczne istniejące – do pozostawienia, zaraz przy LK, oznaczone tylko na PZT w pobliżu nasypu kolejowego, brak zaznaczenia na przekrojach wiaduktu jak się odnoszą do umiejscowienia podpór tymczasowych pod belki sprężone.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma przekrój podłużny wiaduktu WD1 wraz z zaznaczonym istniejącym ekranem akustycznym (rys. W.OG.2_WD.1_Przekr_podłużny) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp4/postepowanie124_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.03.2026 r.*

Pytanie nr 265:

Wykonanie podpór tymczasowych w nasypie kolejowym: Uzgodnienie nr IZ06DG.2161.295.2021.NW z dnia 12.01.2022 r. w pkt. 2 odnosi się do niekorzystnej sytuacji z posadowieniem podpór w nasypie kolejowym, z uwagi na ryzyko naruszenia stateczności podtorza, zakłócenia odwodnienia wzdłuż LK91, znaczną ilością kabli SRK oraz światłowodowych. Czy zostało uzgodnione posadowienie podpór pośrednich dla belek w nasypie kolejowym?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przywołane w pytaniu pismo z dnia 12.01.2022 r. (zn. IZ06DG.2161.295.2021.NW) nie stanowi i nie zawiera uzgodnienia, ale określa warunki techniczne dotyczące projektowanego obiektu nad torami PKP, które zostały spełnione, co jest szczegółowo opisane jest w pkt 5.7.1 PZT *Opis techniczny*. Nadmieni się, iż zgodnie z zapisami pkt 1.5.19 STWiORB wykonanie i uzgodnienie projektu podpór tymczasowych

wraz z ich posadowieniem należy do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 266:

Uzgodnienie nr IZ06DG.2133.122.2025.EF.4 z dnia 24.04.2025 r.: Realizacja obiektu może powodować negatywny wpływ na ciągłość pokrycia sygnałem radiowym systemu GSM-R. Jeżeli tak będzie to istnieje konieczność modyfikacji parametrów istniejącej sieci łączności lub budowa nowego Obiektu Radiokomunikacyjnego GSM-R. Konieczność uzgodnienia projektu podpór tymczasowych z uwagi na kolizję z kablami urządzeń SRK i TK. Prolongata na okres 18 m-cy (do 12.10.2026r.). Brak pozycji w przedmiarze do wyceny: weryfikacja ciągłości pokrycia sygnałem radiowym systemu GSM-R.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dokonanie weryfikacji ciągłości pokrycia sygnałem radiowym systemu GSM-R winno zostać uwzględnione w ofercie.

Zamawiający równocześnie przy tym nadmienia, podkreśla i przypomina, iż udostępnione w toku niniejszego postępowania przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony on został jedynie dodatkowo, w związku ze złożonymi wnioskami o jego udostępnienie), w związku z czym nie powinny one stanowić podstawy sporządzenia oferty, w tym obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiarów ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego). Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie widzi zatem potrzeby i uzasadnienia dla jakiegokolwiek korygowania, modyfikowania, zmiany, czy uzupełniania udostępnionych dokumentów przedmiarowych (niestanowiących elementu OPZ), jako że ich sygnalizowany wyraźnie charakter jako dokumentów nieostatecznych, podglądowych i udostępnionych jedynie na wniosek implikuje możliwość zawierania przez nie informacji / danych niezweryfikowanych, niekompletnych, niespójnych, czy nie do końca poprawnych w świetle OPZ – Zamawiający na tę okoliczność każdorazowo wyraźne i jednoznaczne ponawiał zastrzeżenie, iż udostępnione pomocniczo przedmiary robót nie stanowią części OPZ i nie powinny stanowić podstawy sporządzenia oferty, w tym obliczenia ceny ofertowej.

Pytanie nr 268:

Prosimy o przekazanie schematu łóżyskowania wraz z podaniem reakcji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż schemat łóżyskowania wraz z reakcjami jest ujęty w PW TOM V_3.2 *Wiadukt w ciągu DW 965 w km 0+174,45 nad linią kolejową LK91* (udostępnionym w ramach OPZ).

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 222.

Pytanie nr 271:

Prosimy o udostępnienie DGI w formie plików PDF niebędących skanami wydrukowanej dokumentacji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje dokumentacją geologiczno-inżynierską (DGI) w innym formacie, niż udostępniony w ramach OPZ – zaznacza się, iż dokumentacja ta istnieje w wersji papierowej opieczętowanej urzędowo, stąd też nie można jej udostępnić elektronicznie w inny sposób, niż poprzez zamieszczenie scanu dokumentów papierowych.

Pytanie nr 272:

Prosimy o doprecyzowanie sposobu sterowania oświetleniem – czy wybudowane oświetlenie ma zostać dołączone do jakiegoś istniejącego już systemu zarządzania? Prosimy o informację czy w wycenie należy przyjąć dostawę sterowników montowanych w oprawach w gniazdach Zhaga oraz koszt integracji zamontowanych opraw z inteligentnym systemem zarządzania?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż prace związane z oświetleniem należy wykonać zgodnie z udostępnionym w ramach OPZ projektem budowy oświetlenia drogowego.

Pytanie nr 274:

Prosimy o informację czy w posiadaniu Zamawiającego są wszystkie nieruchomości określone decyzją ZRID w szczególności nieruchomości zabudowane.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wydana dla inwestycji decyzja ZRID nr 21/2025 z dnia 10.10.2025 r. posiada rygor natychmiastowej wykonalności, co uprawnia Zamawiającego do faktycznego niezwłocznego objęcia w posiadanie nieruchomości przejętych / wywłaszczonych tą decyzją oraz rozpoczęcia robót budowlanych. W przypadku braku dobrowolnego wydania wywłaszczonych nieruchomości przez ich dotychczasowych właścicieli Zamawiający podejmie stosowne działania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie nr 275:

Prosimy o informację czy przejęte budynki przeznaczone do wyburzenia zostały opróżnione i wydane Zamawiającemu.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 274.

Pytanie nr 276:

W związku z zapisami decyzji środowiskowej oraz decyzji ZRID odnośnie zastosowania „cichej nawierzchni” zwracamy się o wyrażenie zgody na zastosowanie na tarczy ronda nawierzchni SMA 11 w celu poprawy trwałości nawierzchni.

W ww. postanowieniu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie zmienił brzmienie pkt 3.1 decyzji znak: ST-I.4210.1.2014.JT z 19 lipca 2016 r. na „nawierzchnię drogi, z wyłączeniem tarcz rond, należy zaprojektować z nawierzchnią o własnościach redukujących hałas o minimum 2 dB w stosunku do nawierzchni standardowych oraz opracować stosowne wytyczne dotyczące zabiegów utrzymania nawierzchni.”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża się zgody na zastosowanie na tarczy ronda nawierzchni SMA 11.

Pytanie nr 277:

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie rur PP do wykonania kanalizacji deszczowej?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż kanalizację deszczową należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ dokumentacją projektową.

Pytanie nr 278:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania na linii WN słupa o konstrukcji innej niż kratownicowa?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zastosowania na linii WN słupa o konstrukcji innej niż kratownicowa – nadmienia się przy tym, iż zastosowanie konstrukcji kratowej wynika z wymogów operatora sieci.

Pytanie nr 279:

Czy w konsekwencji zgody na optymalizację wzmocnienia podłoża Zamawiający uwzględnia jej wpływ na inne elementy projektu, które są bezpośrednio powiązane z przyjętą technologią wzmocnienia?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zakres dopuszczalnej optymalizacji jest wskazany w pkt III ppkt 5 SZRZ w brzmieniu dokumentu zamiennego udostępnionego jako załącznik do pisma z dnia 19.02.2026 r.(zn. RKW/2065/2026/EG) oraz dodatkowo w ramach udzielonych wyjaśnień treści SWZ, w tym m.in. odpowiedzi na pytanie nr 87 zawartej w piśmie z dnia 05.03.2026 r (zn. RKW/2997/2026/EG) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania. Mając na uwadze powyższe nadmienia się, iż cały pozostały zakres inwestycji stanowiącej niniejsze zamówienie należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacją projektową. Ewentualne przyjęte rozwiązania optymalizacyjnie w kwestiach / obszarach, w jakich zgodnie z OPZ jest to dopuszczalne, nie mogą wpływać na inne elementy projektu.

Pytanie nr 284:

W związku z uzgodnieniem, PKP PLK z dnia 2024.02.09 pismo znak IZ06DG.2133.371.2023.NW.7 pkt 4 oferent zwraca się prośbą o jednoznaczne potwierdzenie czy w wycenie należy uwzględnić koszt związany z profilowaniem sieci jezdnej?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 43 (zawarta w piśmie z dnia 05.03.2026 r (zn. RKW/2997/2026/EG) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 285:

Jeżeli koszty związane z profilowaniem powinny być uwzględnione w wycenie to zwracamy się z prośbą o szczegółowe wytyczne techniczne wraz z określeniem odcinka i technologii wykonania tych robót.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 43 (zawarta w piśmie z dnia 05.03.2026 r (zn. RKW/2997/2026/EG) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 292:

Dotyczy STWiORB M.13.01.00 pkt 5.8. Zamawiający określił wymaganie dla betonu architektonicznego BA2. Ze względu na wyższe koszty wykonania takiego betonu, wnosimy

o precyzyjne wskazanie elementów konstrukcyjnych, dla których Zamawiający będzie wymagał utrzymania tego standardu.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytane nr 232.

Pytanie nr 295:

Prosimy o określenie czy podane w tabelce parametry łożysk na rysunku nr WY.6 (W.WY.6_WD1_Sch_łożysk) odnoszą się do stanu użytkowania czy nośności, ma to znaczący wpływ gdyż jednym z warunków do projektowania łożysk szczególnie odrywanych, a tych jest większość będzie miał spełniony warunek, iż w SLS będzie bądź nie występowało odrywanie?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż podane parametry odnoszą się do stanu granicznego nośności (ULS).

Pytanie nr 296:

W udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej nie zawarto informacji dotyczących wartości sił na poziom posadowienia obiektu. Dane te są niezbędne do prawidłowego oszacowania kosztów wykonania posadowienia. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o ich udostępnienie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż koszty posadowienia obiektu należy wyliczyć na podstawie udostępnionej w ramach OPZ dokumentacji projektowej, która w ocenie Zamawiającego zawiera wszystkie wymagane informacje. Zaznacza się, iż w przypadku zastosowania optymalizacji posadowienia i konstrukcji obiektu inżynierskiego zlokalizowanego w ciągu DW 965 nad linią kolejową LK 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka założenia do obliczeń statyczno-wytrzymałościowych należy uzgodnić z Projektantem oraz przedłożyć mu do weryfikacji wyciąg z obliczeń statyczno-wytrzymałościowych.

Pytanie nr 297:

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę warunków udziału w postępowaniu określonych w SWZ pkt. 3.1.4.1 ppkt 1) tj. wnosimy o zmianę kryterium doświadczenia związanego z klasą budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy dróg publicznych z co najmniej G (lub drogi odpowiadające tej klasie) na drogi klasy Z (lub drogi odpowiadające tej klasie). Zważywszy na lokalizację budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej wraz rozbudową i przebudową pozostałych dróg publicznych, w szczególności na fakt, że większość planowanego do realizacji zakresu robót drogowych, położona po południowej stronie linii kolejowej nr 91, usytuowana jest w terenie zabudowanym, o podmiejskim charakterze zabudowy i polega na przebudowie/rozbudowie istniejącego układu drogowego w warunkach podmiejskich, wnioskowana zmiana zapewni wyższy poziom konkurencji i umożliwi udział w postępowaniu szerszemu gronu zainteresowanych firm. Również charakter techniczny budowanych/przebudowywanych/rozbudowywanych dróg bliższy jest klasie Z. Warty podkreślenia jest fakt, że niejednokrotnie realizacje zadań obejmujących budowy/przebudowy/rozbudowy dróg klasy Z (lub odpowiadających tej klasie) zlokalizowanych na terenach miejskich czy podmiejskich charakteryzują się wyższym stopniem skomplikowania i organizacji robót niż realizacje zadań obejmujących budowy/przebudowy/rozbudowy dróg klasy G (lub odpowiadających tej klasie) położonych poza terenami zabudowanymi. Należy wskazać że zasada konkurencyjności odgrywa kluczową rolę w procesie udzielania zamówień publicznych współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, a jej celem jest zapewnienie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania

wykonawców. Jednocześnie zachowanie kryteriów ilości i wartości zrealizowanych zadań na niezmiennym względem zapisów SWZ poziomie, pozwoli Zamawiającemu na zachowanie pierwotnych oczekiwań dotyczących minimalnego doświadczenia Wykonawcy w zakresie ilości i wartości zrealizowanych robót budowlanych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. ppkt 1 SWZ – część opisowa w sposób i w zakresie wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność w sposób bezzasadny oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności i zasoby, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. Zdaniem Zamawiającego zawarty w ramach zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ – część opisowa opis warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej odnoszących się do wymaganego doświadczenia Wykonawcy jest poprawny z punktu widzenia obowiązujących regulacji proceduralnych – jest zasadny, adekwatny i prawidłowy w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistnia proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, toteż Zamawiający nie uważa, aby zasadnym i możliwym była jego zmiana.

W związku z faktem, iż zasadniczy zakres niniejszego zamówienia obejmuje wykonanie robót budowlanych odnoszących się do drogi publicznej klasy technicznej G (budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 965), z którą wiążą się określone rygory, wymogi i zasady związane ze sposobem wykonania, zakresem i organizacją robót z uwagi choćby na większe natężenie ruchu właściwe drogom ponadlokalnym, które nie obowiązują i nie są właściwe odnośnie dróg niższych kategorii (lokalnych klasy np. Z), Zamawiający za nieuzasadnione i w związku z tym niezdatne do wprowadzenia uznał dokonanie postulowanej zmiany opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w kontekście obejmującym obniżenie parametru minimalnej wymaganej klasy technicznej dróg, których mają dotyczyć przedstawiane w ramach doświadczenia Wykonawcy roboty drogowe, z wymaganej klasy co najmniej G do klasy co najmniej Z. W ocenie Zamawiającego proponowana (wskazana w pytaniu) zmiana opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w kontekście określającym wymagane doświadczenie Wykonawcy nie określa doświadczenia adekwatnego i odpowiedniego względem przedmiotu niniejszego zamówienia, tzn. doświadczenia pozwalającego na wymierną ocenę oraz uznanie możliwości i zdolności Wykonawcy do należytego wykonania tego zamówienia. Wskazane w pytaniu doświadczenie obejmujące wykonanie robót drogowych w kontekście dróg o klasie technicznej niższej (klasa Z) niż klasa drogi, której budowa stanowi przedmiot zamówienia (klasa G), nie stanowi w ocenie Zamawiającego doświadczenia miarodajnego, adekwatnego i równoważnego względem poziomu zdolności, jakie są wymagane celem potwierdzenia możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia obejmującego realizację prac odnoszących się w swojej zasadniczej i przeważającej części do ciągu drogowego klasy G. Zdaniem Zamawiającego doświadczenie w wykonaniu robót drogowych

odnoszących się do dróg klas niższych niż G (Z, L, D) nie stanowi doświadczenia równoważnego, porównywalnego i adekwatnego (w rozumieniu posiadania odpowiedniej wiedzy i umiejętności pozwalających uznać, że dany podmiot posiada zdolności do należytego wykonania określonych robót) względem doświadczenia w wykonaniu robót drogowych odnoszących się do dróg klasy co najmniej G i klas wyższych – wobec znacznych różnic w praktyce realizacji / wykonawstwa inwestycji drogowych na drogach klas wyższych (m.in. G, GP) i drogach klas niższych (Z, L, D) z uwagi w szczególności na zupełnie różny stopień skomplikowania prac, stosowanie odmiennych / zróżnicowanych rozwiązań technicznych i technologii wykonywania robót, czy też zupełnie nieporównywalne obciążenie ruchem / natężenie ruchu wymuszające przyjęcie określonej organizacji i logistyki wykonywania robót w kontekście lokalnych ciągów drogowych (Z, L, D) względem ciągów regionalnych i ponadregionalnych (G, GP). Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje, iż doświadczenie obejmujące wykonanie robót drogowych w kontekście dróg klasy Z nie spełnia funkcji i wymagań, jakie obrazuje opis warunków zawarty w cz. II pkt 3.1.4.1. ppkt 1 SWZ.

Zamawiający nadmienia przy tym, że w kontekście i w celu zwiększenia poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, przy równoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu w świetle przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem, na potrzeby / w ramach określenia opisu tych warunków i tak już znacząco obniżył / ograniczył w stosunku do przedmiotu niniejszego zamówienia wymagania co do przedmiotu i parametrów zrealizowanych robót mających stanowić wymagane doświadczenie Wykonawcy i osób, którymi winien dysponować, potwierdzające zdolność Wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia – zawarty w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu określa już minimalny poziom zdolności, jaki pozwala na realną weryfikację i ocenę, czy dany Wykonawca poradzi sobie z realizacją niniejszego zamówienia w sposób należyty i sprawny. W związku z powyższym należy uznać, iż warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej określone przez Zamawiającego w ramach cz. II pkt 3.1.4.1. ppkt 1 SWZ zostały określone w sposób związany i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, i nie mogą one zostać uznane jako kwestia zaburzająca konkurencyjność w sposób nieuprawniony, jako że definiują one aspekty istotne, adekwatne i przystające do przedmiotu zamówienia (pozwalając na weryfikację rzeczywistych zdolności Wykonawcy w kontekście możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnionych powodów, aby dokonywać zmiany tych warunków w sposób wskazany w pytaniu. Nadmienia się również, iż doświadczenie określone w ramach opisu tych warunków nie jest jakimś doświadczeniem ponadstandardowym, czy wyjątkowym w kontekście robót infrastrukturalnych, stąd też nie może być ono uznawane za aspekt generalnie blokujący / ograniczający konkurencyjność w sposób nieuzasadniony w świetle przedmiotu zamówienia. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy (wskazany wyżej) aspekt doświadczenia Wykonawcy jest zatem dostosowany, proporcjonalny i adekwatny biorąc pod uwagę zarówno przedmiot wymaganego doświadczenia, jak i przedmiot niniejszego zamówienia oraz kontekst istoty i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu – Zamawiający nie widzi żadnego miarodajnego, konkretnego powodu uzasadniającego modyfikację wskazanego wyżej parametru konstrukcyjnego opisu tego warunku (w jego ocenie nie spowodowałoby to zwiększenia konkurencyjności na gruncie tego postępowania w sposób liczący / uwzględniający istotę warunków udziału w postępowaniu oraz możliwość zweryfikowania zdolności danego Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia). Zadaniem Zamawiającego kształt opisu warunków

udziału w postępowaniu w brzmieniu określonym w SWZ jest zasadny, adekwatny prawidłowy w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistnia proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowi / nie zawiera zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność oraz nie kreuje on barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyraża ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności i zasoby, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać.

Na marginesie Zamawiający wskazuje, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami / zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wykonywanie zadań publicznych i wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 298:

Zwracam się z prośbą o udostępnienie przedmiarów w wersji edytowalnej.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 273 (zawarta w piśmie z dnia 05.03.2026 r (zn. RKW/2997/2026/EG) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 299:

Czy Zamawiający potwierdza konieczność stosowania się do zapisu STWiORB M.13.01.00 - „szalunki powinny być tak wykonane i przygotowane, aby pozwoliło to uzyskać beton o jednolitej fakturze i barwie; dla deskowania ramowego zastosować dodatkową warstwę sklejki szalunkowej”? Wymagania dla betonu architektonicznego BA2 wg opracowania przywołanego w STWiORB dopuszczają odcisk ramy elementu deskowania, zaś stosowanie dodatkowej warstwy sklejki, wobec dużej powierzchni betonu podpór spowoduje znaczny wzrost kosztów wykonania obiektu.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 232.

Pytanie nr 300:

Prosimy o jednoznaczne określenie jaką klasę wymagań BA wg STWiORB należy przyjąć dla poszczególnych powierzchni betonu.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 232.

Pytanie nr 301:

Z jakich mieszanek należy wykonać warstwę wiążącą i ścierną nawierzchni bitumicznej na wiadukcie? Zapisy dokumentacji nie są w tej materii jednoznaczne.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż warstwę wiążącą należy wykonać z mieszanki z PMB 25/55-60, która jest podana w pkt 2.2 ST M.15.04.01a, a warstwę ścierną należy wykonać z mieszanki z PMB 45/80-65 wskazanej m.in. w przedmiarowej poz. 46 z odwołaniem do ST D.05.03.13.

Pytanie nr 302:

Prosimy o jasne określenie w których miejscach należy wykonać drugą, wzmacniającą warstwę hydroizolacji z papy? W szczególności prosimy o wyjaśnienie zapisu STWiORB „...oraz na elementach chodnikowych” – czy należy przez to rozumieć konieczność wykonania hydroizolacji pod całą szerokością kap chodnikowych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie jest konieczne wykonanie drugiej, wzmacniającej warstwy hydroizolacji z papy pod całą szerokością kap chodnikowych. Warstwę tę należy ułożyć na elementach wymienionych w pkt 5.6 – w miejscach szczególnie narażonych na uszkodzenia zgodnie ze STWiORB M.15.03.01 udostępnioną w ramach OPZ.

Pytanie nr 303:

Wg dokumentacji projektowej należy wykonać barieroporęcz o wysokości 1,20m, podwyższoną nad torami kolejowymi do wysokości 1,30m. Czy Zamawiający potwierdza możliwość zastosowania barieroporęczy o zmiennej wysokości, czy też należy przewidzieć zastosowanie barieroporęczy o wysokości 1,30m na całej długości obiektu?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż należy wykonać barieroporęcze o zmiennej wysokości. Barieroporęcze należy sytuować zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu.

Pytanie nr 304:

Informujemy, iż w zamieszczonym przedmiarze robót brak jest pozycji odnoszących się do montażu barieroporęczy na obiekcie mostowym.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wskazane w pytaniu roboty ujęte są w poz. 129 – 133 przedmiaru branży drogowej.

Zamawiający równocześnie przy tym nadmienia, podkreśla i przypomina, iż udostępnione w toku niniejszego postępowania przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony on został jedynie dodatkowo, w związku ze złożonymi wnioskami o jego udostępnienie), w związku z czym nie powinny one stanowić podstawy sporządzenia oferty, w tym obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiarów ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu

robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego). Nadmienia się przy tym, iż sygnalizowany wyraźnie charakter dokumentów przedmiarowych (niestanowiących elementu OPZ) jako dokumentów nieostatecznych, podglądowych i udostępnionych jedynie na wniosek implikuje możliwość zawierania przez nie informacji / danych niezweryfikowanych, niekompletnych, niespójnych, czy nie do końca poprawnych w świetle OPZ – Zamawiający na tę okoliczność każdorazowo wyraźnie i jednoznacznie ponawiał zastrzeżenie, iż udostępnione pomocniczo przedmiary robót nie stanowią części OPZ i nie powinny stanowić podstawy sporządzenia oferty, w tym obliczenia ceny ofertowej.

Pytanie nr 305:

W świetle pytania odpowiedzi nr 100 "Czy Zamawiający dopuści wykonanie przęsła nad torami kolejowymi jako zespolone (reszta obiektu zgodnie z wymaganiami jako betonowa sprężona)" w którym odpowiedź cyt: "... mając to na uwadze nadmienia się, iż nie dopuszcza się w ramach optymalizacji wykonania przęsła nad torami kolejowymi jako zespolonego.", proszę o potwierdzenie, że nie można stosować ustroju zespolonego betonowo-stalowego a dopuszczone jest zastosowanie belek prefabrykowanych sprężonych podobnie jak w rozwiązaniu Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji obiektu inżynierskiego zlokalizowanego w ciągu DW 965 nad linią kolejową LK 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka, w tym zastosowanie belek prefabrykowanych żelbetowych, sprężonych – przy zachowaniu warunków opisanych w pkt III ppkt 5 SZRZ. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III ppkt 5 SZRZ upoważniony będzie do wdrożenia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny być umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – Prawo budowlane oraz art. 32a ustawy z dnia 10.04.2023 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji). Zaznacza się przy tym, iż pozostały zakres robót objętych przedmiotem zamówienia Wykonawca zobowiązany jest wykonać zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową – mając to na uwadze nadmienia się, iż nie dopuszcza się w ramach optymalizacji wykonania przęsła nad torami kolejowymi jako zespolonego betonowo- stalowego.

Pytanie nr 306:

W Świetle pytania i odpowiedzi na pytanie 100 "Czy Zamawiający dopuści wykonanie przęsła nad torami kolejowymi jako zespolone (reszta obiektu zgodnie z wymaganiami jako betonowa sprężona)" i 207 "Czy dla wiaduktu nad LK91 Zamawiający dopuści również stosowanie konstrukcji strunobetonowych?", proszę o potwierdzenie, że w ramach optymalizacji można zastosować belki prefabrykowane sprężone na wszystkich przęsłach wiaduktu WD-1.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach optymalizacji posadowienia i konstrukcji obiektu inżynierskiego zlokalizowanego w ciągu DW 965 nad linią kolejową LK 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka dopuszcza się zastosowanie belek prefabrykowanych żelbetowych sprężonych na wszystkich przęsłach wiaduktu WD-1.

Pytanie nr 307:

W świetle pytań i odpowiedzi nr od 190-195 proszę o potwierdzenie: - W ramach optymalizacji ma być zachowana ilość podpór czyli 12 szt jak w projekcie Zamawiającego - W ramach optymalizacji Zamawiający dopuszcza zmianę ilości przęseł, która obecnie w projekcie Zamawiającego wynosi 13 szt (również przesłem uważany jest ustrój pomiędzy ramionami podpór 10 i 11) - W ramach optymalizacji nie można zmieniać lokalizacji podpór względem przyjętych osi podpór. - Czy zmiana długości przęseł w związku z zachowaniem ilości podpór oraz zachowaniem ich lokalizacji zatem dopuszcza tylko zmianę długości przęseł pomiędzy podporami 9-12? - Czy w ramach optymalizacji Zamawiający dopuszcza rezygnację z podpór nr 10 i 11 w postaci kształtu V np na tarczowe lub słupowe gdzie ustrój będzie podparty w osi podparcia podpór 10 i 11?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach optymalizacji ma być zachowana wskazana w projekcie ilość podpór, czyli 12 szt. (patrz odpowiedź na pytanie nr 190 zawarta w piśmie z dnia 25.02.2026 r. (zn. RKW/2396/2026/EG) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania), w ramach optymalizacji dopuszcza się zmianę wskazanej w projekcie ilości przęseł, czyli 13 szt., przy czym za przęsło uważany jest ustrój pomiędzy ramionami podpór 10 i 11 (patrz odpowiedź na pytanie nr 192 zawarta w piśmie z dnia 25.02.2026 r. (zn. RKW/2396/2026/EG) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania), w ramach optymalizacji nie można zmieniać lokalizacji podpór względem przyjętych osi podpór (patrz odpowiedź na pytanie nr 191 zawarta w piśmie z dnia 25.02.2026 r. (zn. RKW/2396/2026/EG) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania), w ramach optymalizacji nie dopuszcza się zmiany lokalizacji przyczółków względem przyjętych osi, w ramach optymalizacji dopuszcza się tylko zmianę długości przęseł pomiędzy podporami 9 – 12 (patrz odpowiedzi na pytania nr 193 i 195 zawarte w piśmie z dnia 25.02.2026 r. (zn. RKW/2396/2026/EG) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania w ramach optymalizacji), w ramach optymalizacji dopuszcza się zamianę podpór nr 10 i 11 w postaci kształtu V np. na tarczowe lub słupowe, gdzie ustrój będzie podparty w osi podparcia podpór 10 i 11 (patrz odpowiedź na pytanie nr 194 zawarta w piśmie z dnia 25.02.2026 r. (zn. RKW/2396/2026/EG) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 308:

Czy w ramach optymalizacji Zamawiający dopuści zmianę lokalizacji podpór nr 2 do 9 względem przyjętych osi podpór z uwagi na względy techniczne a tym samym bardziej korzystną ofertę?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmiany optymalizacyjne w zakresie posadowienia i konstrukcji obiektu inżynierskiego zlokalizowanego w ciągu DW 965 nad linią kolejową LK 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka przy zachowaniu warunków opisanych w pkt III ppkt 5 SZRZ. Wykonawca po spełnieniu wymogów określonych w pkt III ppkt 5 SZRZ upoważniony będzie do przyjęcia stosownych optymalizacji we wskazanym zakresie, które uwzględnione winny zostać w umownym wynagrodzeniu ryczałtowym. Wprowadzone zmiany nie mogą powodować istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (w myśl art. 36a ustawy – Prawo budowlane oraz art. 32a ustawy z dnia 10.04.2023 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji). Zaznacza się przy tym, iż pozostały zakres robót objętych przedmiotem zamówienia Wykonawca zobowiązany jest wykonać zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową – mając to na uwadze nadmienia się, iż nie dopuszcza się w ramach zmianę lokalizacji podpór nr 2 do 9 względem przyjętych osi podpór.

Pytanie nr 309:

Czy w przypadku szybszego tempa realizacji robót budowlanych i tym samym zakończenia realizacji przed terminem umownym Zamawiający będzie oczekiwać udostępnienia transportu osobowego wskazanego w „Wykazie świadczeń” w pełnym terminie wynikającym z podpisanej umowy, tj. dłuższym niż faktyczny okres realizacji?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią dokumentu pn. *Wykaz świadczeń* wymaga się udostępnienia transportu osobowego na okres realizacji zamówienia (jako świadczeń towarzyszących świadczeniu głównemu), przy czym zgodnie z zapisami § 2 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) za moment wykonania zamówienia uważa się dzień dokonania odbioru końcowego całości przedmiotu umowy, stąd też oczywistym jest, iż w przypadku wcześniejszego (przed wskazanym terminem umownym) wykonania zamówienia – zakończenia robót i dokonania ich odbioru końcowego, wygasa też konieczność realizacji świadczeń towarzyszących ujętych w przywołanym dokumencie.

Pytanie nr 310:

W której pozycji WWER należy ująć elementy odwodnienia drogi (kanalizacja deszczowa i przepusty)? Fragment odwodnienia wyszczególniono w punkcie 11, zaś pozostałe elementy można przyporządkowywać do poz. 2-8 lub 20 zależnie od interpretacji.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 156.

Pytanie nr 311:

Droga dojazdowa do zbiornika ZB3 i droga dojazdowa do tunelu pod nasypem LK91 nie zostały wprost wymienione w Szczegółowym Zakresie Rzeczowym Zadania. Prosimy o potwierdzenie, iż jest to zamierzone działanie i zakres ten nie mieści się w przedmiocie zamówienia, pomimo wykazania w projekcie budowlanym i wykonawczym.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż Wykonawca jest zobowiązany do realizacji robót zgodnie z kompletem dokumentów składających się na OPZ, w tym w szczególności – co oczywiste – z udostępnioną w ramach OPZ dokumentacją projektową. Nadmienia się, iż wykonanie drogi dojazdowej do zbiornika ZB3 i drogi dojazdowej do tunelu pod nasypem LK91 jest ujęte w dokumentacji projektowej, a zakres tych prac – jako objęty przedmiotem zamówienia – należy uwzględnić w ofercie.

Pytanie nr 312:

Jeżeli wchodzi w zakres zamówienia, w której pozycji WWER należy ująć przywołaną powyżej drogę dojazdową do zbiornika ZB3 i drogę dojazdową do tunelu pod nasypem LK91?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż koszty prac związanych z wykonaniem drogi dojazdowej do zbiornika ZB3 należy uwzględnić w poz. 11 formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ), natomiast koszty prac związanych z wykonaniem drogi dojazdowej do tunelu pod nasypem LK91 należy uwzględnić w poz. 9 formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ).

Pytanie nr 313:

Czy do pozycji 3 WWER należy zaliczyć zakresy dróg zgodnie z rozdziałem II pkt. 8 SZRZ?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż wskazany w pytaniu zakres prac należy uwzględnić w poz. 3 formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ).

Pytanie nr 314:

Zgodnie z poz. 39 przedmiaru robót branży drogowej należy wykonać materac z geokraty komórkowej o wys. 1 m w ilości 4251 m². Według PW jest do wykonania 4385 m². Która wartość jest prawidłowa?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż materac z geokraty komórkowej należy wykonać zgodnie z udostępnioną w ramach OPZ dokumentacją projektową.

Zamawiający równocześnie przy tym nadmienia, podkreśla i przypomina, iż udostępnione w toku niniejszego postępowania przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony on został jedynie dodatkowo, w związku ze złożonymi wnioskami o jego udostępnienie), w związku z czym nie powinny one stanowić podstawy sporządzenia oferty, w tym obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiarów ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego). Nadmienia się przy tym, iż sygnalizowany wyraźnie charakter dokumentów przedmiarowych (niestanowiących elementu OPZ) jako dokumentów nieostatecznych, poglądowych i udostępnionych jedynie na wniosek implikuje możliwość zawierania przez nie informacji / danych niezweryfikowanych, niekompletnych, niespójnych, czy nie do końca poprawnych w świetle OPZ – Zamawiający na tę okoliczność każdorazowo wyraźnie i jednoznacznie ponawiał zastrzeżenie, iż udostępnione pomocniczo przedmiary robót nie stanowią części OPZ i nie powinny stanowić podstawy sporządzenia oferty, w tym obliczenia ceny ofertowej.

Pytanie nr 315:

Jaki zakres sieci oświetlenia należy ująć w poz. 16 WWER (tylko oprawy, oprawy ze słupem lub całe odcinki sieci z okablowaniem)? Celem zachowania porównywalności ofert, prosimy o wskazanie konkretnego odcinka/elementu/obwodu sieci od punktu do punktu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż cały zakres sieci oświetlenia dotyczący doświetlenia przejść dla pieszych należy ująć w poz. 16 formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ).

Pytanie nr 316:

Czy uzgodnienia projektów w związku z dopuszczonymi optymalizacjami będą uzgadniane i akceptowane przez Promost-Wisła Sp. z o.o. w ramach Nadzoru Autorskiego i umowy zawartej między Zamawiającym a Biurem Projektowym czy będą po stronie Wykonawcy?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 204 (zawarta w piśmie z dnia 05.03.2026 r (zn. RKW/2997/2026/EG) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 317:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udostępnienie dokumentacji w formie edytowalnej. Udostępniona do tej pory dokumentacja, pomimo swojej formy zapisu w formacie *dwg nie jest wersją edytowalną, gdyż każdy rysunek jest zapisany jako zagnieżdżony blok typu „minsert”. Jakakolwiek praca z tymi blokami jest niemożliwa, gdyż brak jest możliwości edytowania takiego bloku. Jego rozbięcie natomiast powoduje utratę wszelakich danych jak warstwy, właściwości itp, które są pomocne w obliczeniach ilości niezbędnych do stworzenia kosztorysu. Dlatego zwracamy się z prośbą o udostępnienie wersji bez bloków zagnieżdżonych (typu „minsert”)

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje dokumentacją w innym formacie / wersji edytowalnej, niż udostępniona w ramach OPZ, Nadmienia się, iż rysunki udostępnione w formacie DWG są standardowo zabezpieczone przed wprowadzaniem zmian.

Pytanie nr 318:

Prosimy o udostępnienie wszystkich załączników wymienionych w decyzji ZRID (Decyzja Nr21/2025)

Odpowiedź

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma dokumenty stanowiące załączniki do decyzji ZRID nr 21/2025 (przy zastrzeżeniu, iż zawarte w części z nich dane wrażliwe (w szczególności dane osobowe), które swoją drogą nie stanowią informacji w jakikolwiek sposób istotnych z punktu widzenia możliwości sporządzenia oferty, zostały zanonimizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa) – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp4/postepowanie124_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.03.2026 r.*

Pytanie nr 319:

Prosimy o wyjaśnienie różnic dotyczących rozbiórek obiektów – zwłaszcza budynków, które zostały przewidziane do rozbiórki zgodnie z Projektem Budowlanym, a obiektami zawartymi w decyzji ZRID (w Projekcie Budowlanym do rozbiórki przeznaczono kilka budynków w tym mieszkalne, w decyzji ZRID jeden budynek gospodarczy). Prosimy o wyjaśnienie, które budynki należy ująć w cenie ofertowej?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zapisy decyzji ZRID określające obiekty przeznaczone do rozbiórki są spójne z zakresem obiektów przewidzianych do rozbiórki określonym w projekcie budowlanym. Należy podkreślić, iż w decyzji ZRID obiekty przewidziane do rozbiórki zostały ujęte zarówno w pkt X ppkt 5, jak i pkt X ppkt 9.

Pytanie nr 320:

Prosimy o podanie numerów podpór, przy których należy przewidzieć zabezpieczenie wykopów w formie traconych grodzic stalowych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż należy przewidzieć zabezpieczenie wykopów w formie traconych grodzic stalowych dla podpór nr 2 – 12. Jednocześnie zastrzega się, iż nie dopuszcza się stosowania grodzic staroużytecznych – patrz odpowiedź na pytanie nr 219 (zawarta w piśmie z dnia 05.03.2026 r (zn. RKW/2997/2026/EG) udostępnionym w ramach strony prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 321:

Czy Zamawiający dopuści alternatywne (w miejsce traconych grodzic stalowych) rozwiązania zabezpieczenia wykopów, np. palisadę, przesłonę CSM lub inne?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się rozwiązań alternatywnych w zakresie traconych grodzic stalowych.

- II. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 08.04.2026 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 08.04.2026 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 08.04.2026 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 23, 25 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 17.03.2026 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 31.12.2025 r. pod nr S: 252/2025 870534-2025 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

- III. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:
- zamienne str. 23, 25 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczoną datą 17.03.2026 r.),
 - ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 17.03.2026 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
 - dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp4/postepowanie124_25.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 17.03.2026 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:

www.zdw.krakow.pl

1 x DN-4 a/a